

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

- (i) *re : Loss occurred on account of purchase of wheat in open market at Uttar Pradesh.*

SRI B. V. KAKKILAYYA (Bantwal) —I call the attention of the Minister for Food and Civil Supplies to the purchase of wheat from the open market in Uttar Pradesh spending crores of rupees.

SMT. E. E. VAZ (Minister for Food and Civil Supplies).—I wish to make the following statement.

In April 1974, the Government of India announced the general wheat policy and therein it was specified that movement of wheat would be allowed on permits from the surplus states of Punjab, Hariyanna, Uttar Pradesh, Madhya Pradesh and Rajasthan, after payment of 50% levy imposed by these States. It was considered desirable to build up sufficient buffer stocks in this State of grain including wheat. Since the wheat crop was expected to be good in the northern States and since it was expected that large scale purchases would be permitted to be moved, the Karnataka Food and Civil Supplies Corporation was authorised to go in for such large purchases as would be possible. Accordingly, the Karnataka Food and Civil Supplies Corporation made arrangements for purchases of wheat in Punjab, Hariyana, Rajasthan and Uttar Pradesh.

2. Since it was essential to enter into the market as early as possible, the Corporation decided to purchase nearly 11,000 tonnes of wheat in the open market in Uttar Pradesh. They appointed the National Agriculture Co-operative Marketing Federation of India Limited as their Agents. The Karnataka Food and Civil Supplies Corporation bought a total quantity of 1,10,038 quintals (about 11,000 tonnes) of wheat in Uttar Pradesh. The transaction was completed within May and June 1974. 50% levy of the quantity bought was surrendered to the Government of Uttar Pradesh at the levy rate fixed by them at Rs. 105 per quintal. The open market purchases were made at the rate of Rs. 140/- per quintal. The levy delivered to the Uttar Pradesh Government was 55,020 quintals. Since certain difficulties were being felt by the Corporation regarding the movement of the levy paid wheat, the matter was taken up both by the Corporation authorities and by the Government with the Government of Uttar Pradesh. However in August 1974, the Government of Uttar Pradesh said that though they had agreed, as a special case, that the wheat would be allowed to be exported to Karnataka, they found it difficult to do so since a heavy shortfall in production of wheat in the Uttar Pradesh was later experienced and that since their own procurement of wheat had fallen short of their target and since some of the eastern districts in that State were under floods etc., they did not consider it possible to

meet this demand. In the altered circumstances that the Uttar Pradesh Government considered relevant, the export permit was not issued by that Government. At this stage it was felt that the disposal of the wheat in Uttar Pradesh itself should be investigated and the matter was taken up with that Government on this basis. After continuous correspondence and discussions, local sales of wheat have been authorised by the Uttar Pradesh Government from December 1974. These sales were under the supervision and control of the Uttar Pradesh Government.

3. The wheat was bought at Rs. 140 per quintal and since half of it had to be surrendered to the Uttar Pradesh Government at Rs. 05 per quintal, the balance of 55,020 quintals which were expected to be transported to this State were valued at Rs. 175/- per quintal. This was the cost to the Corporation and various charges were including interest, storage etc.

4. When it was decided that the wheat should be sold under the control of the Uttar Pradesh Government the value of the wheat including the costs of the Corporation was determined at Rs. 198.84 per quintal and the Uttar Pradesh Government directed that the sales should be effected at this price and to the nominees of the District Magistrates. The sales were effected from December 1974 onwards. Since the sales were spread over a period from December 1974 to April 1975 and since no increase in price was permitted, an element of loss would be incurred by the Corporation ultimately. Our information is that about 51,000 quintals have already been sold leaving a balance of 4,000 quintals. This is also expected to be sold shortly. The full accounting of the transaction has not been completed as yet since the sales are still taking place. However, it is clear that the loss, if any, is likely to be in respect of the last 4,000 quintals to be sold and the loss is essentially due to the market prices in Uttar Pradesh registering a fall due to fresh arrivals in some of the parts of that State. Taking all factors into consideration it is clear that the total loss, if any, is likely to be less than Rs. 2 lakhs. It must be emphasised that the final figures are not yet available.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ಸ್ ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ಅಫೀಷಿಯಲ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಒಂದು ಕ್ವಿಂಟಾಲ್ ಗೆ ೧೪೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ೧೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಕೊಂಡು ಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಸುಮಾರು ಅರ್ಧ ಭಾಗದಷ್ಟು ಗೋಧಿಯನ್ನು ೧೦೫ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಲೆವಿ ರೂಪವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಫಲಿ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಉಳಿದಂಥ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಯಾವ ರೇಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಉತ್ತರಪ್ರದೇಶದ ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲೇ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಒಪ್ಪಂದದ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಏನನ್ನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾಳು ನಮಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ, ನಷ್ಟ ಮಾತ್ರ ನಮ್ಮ ತಲೆಯಮೇಲೆ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಪಾಟೀಲರು ವಿಧಿಯುಮಗಳ ವೇಲೆ ಆಫ್ ಕ್ರೆಡೆನ್ಸಿಯಲ್ಸ್, ಅವರು ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದರು ಅವಸರದಿಂದ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ವ್ಯವಹಾರದಿಂದ ನಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟಿಗೆ ಒಂದು ಕಾಳನ್ನೂ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಆಳವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ನಿರ್ವಾಹ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಇ. ಇ. ವಾಡ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ಏನು ಇವೆ ಅವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವೀಕರಿಸಬಹುದು. ನಾವು ಉತ್ತರಪ್ರದೇಶದಿಂದ ೧೪೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸುಮಾರು ೫೦ ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಗೋಧಿಯನ್ನು ೧೦೫ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಲೇವಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಕೊಂಡು ಕೊಂಡಿದ್ದು ೧೪೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ, ಮತ್ತು ಲೇವಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ೧೦೫ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ೩೫ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ೧೯ ಅಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. The wheat is purchased in the open market at the rate of Rs. 140 per quintal, and the difference was only 35 rupees between the purchase price and the levy price at which 50% of the wheat was surrendered to the Uttarpradesh Government. The remaining 5% of the quantity retained to be transported was valued at Rs. 175 per quintal. ಮೊದಲು ನಮಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಪಿಸ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳಿಂದ ನಾವೂ ಸಹ ಲೇವಿ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಟೆಲಿಗ್ರಾಂ ಸಹಬಂತು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೋಧಿಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದದ್ದರಿಂದ ಫುಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಮಗೆ ಅದನ್ನು ಬೇಗ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಲೇವಿ ಕೊಟ್ಟು ದಾಖಲಾತಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಹೇಳಿದರು. ಫುಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಗೋಧಿಯನ್ನು ೧೪೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಕ್ವಿಂಟಲ್‌ನಂತೆ ೧೧ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುವ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಂಡು ಗೋಧಿಯನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಕಡೆಯದಾಗಿ ನಾವು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ೧೦ ಸಾವಿರ ಟನ್ ಗೋಧಿ ಕೊಂಡು ಕೊಂಡು ಅದಮೇಲೆ ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಫ್ಲಡ್ಸ್, ಪಾರ್ಟಿಫಾಲರ್ ಆಫ್ ವೀಟ್ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ದಯವಿಟ್ಟು ನೀವು ಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಬೇಡಿ, ನಾವು ಗೋಧಿಯನ್ನು ಬಿಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮಗೂ ಅವರಿಗೂ ಕರೆಸ್ಪಾಂಡೆನ್ಸ್ ಜಾಲೂ ಆಯಿತು. ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಸೆಲ್ಲಿಂಗ್ ಪ್ರೈಸ್ ಅನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದಮೇಲೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳವರೆಗೂ ನಮಗೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಅದಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರು. There are various charges incurred including interest, shortage etc. to this value. The value of the wheat per quintal was fixed at Rs 198.84 to be sold at Uttarpradesh itself as that Government did not want to release that quantity to our state since there was shortage of wheat in that state due to scarcity conditions. Nearly 51,000 quintals of wheat has already been sold and only 4,000 quintals are remaining yet to be sold. The Uttarpradesh Government have expressed their inability to sell the wheat at the price indicated by us because of fresh arrivals of wheat in the market and the prices have registered a fall up to Rs. 150. The Government of Karnataka have requested the Uttarpradesh Government to dispose of the remaining wheat at Rs. 170 per quintal so that we may not incur much loss or even less.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅವರಿಗೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನೂ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಹನುಮೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ವೈವಹಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಗಿದು ತೋರಣ ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಇ. ಇ. ವಾಡ್....ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವೂ ಸಹ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಜಾರ್ಜ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವುದನ್ನೂ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. The cost of acquisition for 55,000 quintals plus Rs. 20 lakhs levy paid comes to Rs 98,35,802 plus interest on fund invested Rs. 10 lakhs. The total cost of wheat comes to Rs. 1,09,85,802. We have already recovered Rs. 75 lakhs and another 25 lakhs we have to get, The loss may not go beyond Rs. 120 lakhs.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ—ಈ ವ್ಯವಹಾರ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಉತ್ತರಪ್ರದೇಶದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಒಪ್ಪಂದವಾಗಿದೆಯೇ ? ಇವರು ಅವರೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಏನು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದರು ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಜೊತೆಗೆ ಅವರು ಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಗೋಧಿ ಎಷ್ಟು, ಅಲ್ಲಿ ಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ತರಹ ಬೆಂಡರ್ ಮುಖಾಂತರ ಕೊಳ್ಳದೆ, ರೆಗ್ಯುಲೇಟೆಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಮಂಜೂನೆ ಕೊಳ್ಳದೆ ಯಾವ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಲೇ ಔನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಗೋಧಿಯನ್ನು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಯಾವ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಲಕ್ಷಾನು ಬರಬಹುದು ಎಂದು ಇವರೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ೫೦ ಸಾವಿರ ಕ್ವಿಂಟಾಲ್ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಲೇಮೂಲಕ ಸರಂಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೧೦೫ ರೂಪಾಯಿಗಳ ದರದಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ೧೦-೨೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಲಕ್ಷಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಯಾರೇ ಆಗಲೀ ಖಚಿತವಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಲಕ್ಷಾನು ಅಗಿದೆಯೆಂದು ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಏನೂ ಮಾರಾಟಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಯಾರ ಮುಖಾಂತರ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಏಜೆಂಟರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದಾರೆ. ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ದವರನ್ನೇನಾದರೂ ನೇಮಿಸಿದಾರೆ ಯೇ ? ಇದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಮೂಲಕ ಕಾಲಂಕಷವಾಗಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಬೇಕು. ದಯವಿಟ್ಟು ಯಾವ ರೀತಿ ಅವರು ಒಪ್ಪಂದಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು ಪರ್ಜೇಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಗೃಡ್ ಲೈನ್ ಯಾವರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ರೆಗ್ಯುಲೇಟೆಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾರು ಪರ್ಜೇಜ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ? ಅದನ್ನು ಬೆಂಡರ್ ಮುಖಾಂತರ ಪರ್ಜೇಜ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ? ಅಥವಾ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಮುಖಾಂತರ ಪರ್ಜೇಜ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ?

10-00 A.M.

SMT. E. E. VAZ.—Karnataka Food Corporation entered into this transaction through NAFIL of Delhi with U.P. Government. Through Government only it must be sold to their nominee. That is persons specified by the Magistrate. So, there is no room for having any doubts that there is malpractices and so on.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—Is it a deal between the Government and Government or a private deal ?

SMT. E. E. VAZ.—With the approval of the U. P. Government the National Agricultural Co-operative Marketing Federation entered into the deal. They are the agents for this deal. So, there is no room for any doubts in this deal. They have got their branches in U.P. and other places to purchase wheat.

SRI M. S. KRISHNAN.—This is a statement absolutely inadequate because of two reasons. Firstly, it says that the purchase of wheat from Uttar Pradesh was made through an Agent in accordance with the general wheat policy of the Government, of India. It is not very clear whether it was a Government to Government deal or Government to private personalities deal. If it is Government deal, then the to Government question of selling at Rs. 105 would not have arisen at all. It is very clear that you have incurred a loss of nearly 19 lakhs of rupees. That shows that it was not a deal entered into with the State Government with its concurrence at all. Under these circumstances, it is a deal

entered into by the authorities of Food Ministry of the State with the connivance of Sri K. H. Patil who was the Minister in charge of that Department at that time. Unless and until you look into those matters truth will not be known. This has to be enquired into in detail. Therefore, I request the Hon. Minister for Food to place all the relevant records on the table of this House. We do not know in what manner it has been entered into. I must also point out that it is not a question of Rs. 2 lakhs loss. It is much more than Rs. 2 lakhs if you calculate correctly. According to the Minister the total loss would be to the tune of Rs. 2 lakhs. But it is much more than that she stated. I want to know who asked them to enter into such a deal and not even a grain has come to our State. Who is responsible for this? Is it not an irregularity, malpractice or corrupt practice of a Minister and other concerned? I charge there is corruption in this deal. So, please place before this House all the relevant records.

The second deal in regard to other 55 thousand and odd quintal of wheat. According to the Press report, the total loss is much more than what you say here. your own State Government spokesman said it. That is why a judicial probe is necessary. Secondly, in regard to 51,000 quintals, what you say is that it is supposed to be sold at 198.84 per quintal and still 4 000 quintals are not yet sold. This could not be sold on that rate because the prices have come down. Then, you imagine the loss incurred. By this the total loss would be about 29.30 lakhs of rupees I am not worried though it is a big amount for the State. But even a single grain has not come to the State. I would like to point out that the whole transaction is absolutely irregular this and has been done with the connivance of wheat whole-salers of U.P. who at that time wanted to subvert the whole-sale purchase of foodgrains. The Government wanted whole-sale trading of foodgrains in U.P. But the Whole-salers did not want it. At that time, Hon. Minister Sri K. H. Patil has entered into this deal with the wholesalers of U.P. it is a corrupt deal and highly irregular deal. So, all the papers should be placed before the House and a judicial enquiry conducted. Other wise, we will not be satisfied with the statement just to shield one Ex-Minister or anybody you like,

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಇದು ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಖರ್ಚಾಗಿರುವ ವ್ಯವಹಾರ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್‌ನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. It is a very big deal. I think we have to suspend the rule for this subject.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇವತ್ತು ನಾಲ್ಕು ಕಾಲ್ ಅಟೆನ್ಷನ್ ನೋಟೀಸ್‌ಗಳಿವೆ. I think Hon. members I have got the capacity to get clarification.

SRI S. BANGARAPPA.—This is a matter involving crores. of Rupees.

EMT. E. E. VAZ.—Hon. Members want to know whether it was a Government to Government deal etc. It was a Government to Government deal with the agreement of U.P. Government whereby the Marketing Federation arranged to buy them.

(INTERRUPTIONS)

SRI S. M. KRISHNA.—The Hon. Minister has made it abundantly clear that is a deal between Government and Government.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—What was the agreement? Please place it on the table of the House.

SRI S. M. KRISHNA.—There is a method. There is a way, even to ask for the details.

MADAM SPEAKER.—What the hon. member asked, he got it. ಎಲ್ಲರೂ ಹೀಗೆ ಎದ್ದು ನಿಂತು ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ?

SRI S. M. KRISHNA.—The political motivations writ large on them.

(INTERRUPTIONS)

* * * *

MADAM SPEAKER.—Do not take down anything. If this continues, I am going to adjourn the House *sine-die*.

SRI S. BANGARAPPA.—We demand that those words should be expunged.

MADAM SPEAKER.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಗೆ ಕೇಳಿದರೋ ಹಾಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಕಾಲಿಂಗ್ ಆಟೆನ್ಷನ್ಸ್ ನೋಟೀಸ್ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೋ ಪೆಪರ್ ಇಡಿ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಇನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ? ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಪ್ರೋಸೀಜರ್ ಬಿಟ್ಟು ಕೂಗಾಡಿಕೊಂಡುಹೋದರೆ ಹೇಗೆ?

SRI M. S. KRISHNAN.—I would like to read the news that has appeared in the Indian Express, dated April 16 which says as follows :—

“Wheat was purchased when Mr. K. H. Patli was the Food Minister Mrs. E. E. Vaz who had since then taken over the portfolio had even personally persuaded the U. P. Chief Minister and the Food Minister, once in Delhi to release the Wheat.

“It is understood that even the Centre was moved in this connection but to no avail.”

It is not we who are giving the name. It is published already in black and white, in the Indian Express and it is the property of the nation. We just brought it to the notice of the House. ನಾವು ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಜಾಂಶವನ್ನು ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. It was not during her period. It was during the period of Sri K. H. Patil and everybody knows that. She has not accepted it. Under those circumstances, we said it is highly irregular and all the papers should be placed on the table of the House.

*** matter not recorded as ordered by the Chair

SMT. E. E. VAZ.—What papers ?

SRI. M. S. KRI HNAN.—What was the agreement you entered into between the U.P. Government and the Karanataka Government ? What are those correspondences ? At what price you have sold it out ? Everything must come out.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಈ ಕಾಲಿಂಗ್ ಅಟೆನ್‌ಕ್ಷನ್‌ಗೆ ನಾನು ನೋಟೀಸಿಗೆ ರುಜು ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಭೆ ಇಂದು ಮಂಚಾಯ ಆಗುತ್ತದೆ ಅದರಿಂದ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಮುಂದೆ ನಾವು ಸೇರುವುದು ೬ ತಿಂಗಳೋ ಏನೋ ಆಷ್ಟರಲ್ಲಿ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಫ್ಯಾಬ್ರಿಕೇಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ?

SRI S. M. KRISHNA.—There is insinuation.

SRI H. D. DEVAE GOWDA.—You can make insinuations !

SRI S. M. KRISHNA.—What is this ? He is speaking as if we are capable of fabricating things.

SRI KAGODU TAIMPPA —Everything is insinuation !

SRI S. M. KRISHNA.—You are entitled to ask us to place certain documents but there is a method for that.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಾಗರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಪದಗಳನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಈ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕಾಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ರೀತಿಯ ಕಳವಳವನ್ನು ಏನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಇದೇ ತರಹದ ಸ್ಕ್ಯಾಂಡಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಪಣ್ಣಿಗಂ ಅವರು ಉತ್ತರಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ನಂತರ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದದ್ದು ಉಂಟು. There is already a precedent. They stalled the proceedings for the whole day. The next day the Chief Minister came forward to place all those records on the floor of the House. If the Government is straight forward, where is the necessity to hesitate ?

SRI T. R. SHAMMANNA.—It is a question involving lakhs of rupees. If the Government is fully satisfied that whatever has been done is irregular, they must proceed against the Officer who has given such statement. If it is false, action should be taken against the Newspaper. So, two things are there. I require your ruling on that.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—There is no question of taking action or any other things which does not arise. The issue before us is what exactly is the deal ; whether it is straight forward or whether it is a fishy deal. If you are sure that the deal is straight forward, then place all the records.

SRI E. E. VAZ.—On 24th April, 1974, we have received telegram from the Central Government specifying the what policy of 1973-74. According to which they stated that from surplus States after surrendering 50 percent of the levy those wholesalers can be permitted to take wheat to other States which are deficit in wheat. Accordingly, Karnataka Government approached U. P. Government. They have asked their agent to supply. Karnataka Food Corporation, in turn approached Marketing Federation of U.P. with the understanding of U.P. Government and Karnataka State Government 11,000 quintals have been purchased and the rest of the facts I have stated in my statement. I would like to tell my hon. friend that there is nothing to have any doubts. It is absolutely genuine deed which was meant to help the wheat deficit State. In cases like this where genuine deal was made, some times, there may be few thousands of loss or gain That cannot be helped. We bought at Rs. 140 and was to give at Rs. 170. We paid the levy rate at Rs. 105 to U.P. Government and the Transport and other charges might have come to nearly Rs. 80 whereas the ruling price in Karnataka was Rs. 210-240 per quintal So, we thought that it would be subsidising

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಸೃಷ್ಟನ್.—ರೀಟರ್ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಏನಾದರೂ ಇದೆಯೇ ? ಇಲ್ಲ. There was no written agreement. But, since the Central Government permitted to purchase from surplus States, and the Karnataka Government entered into a deal with U.P. Later on why do you change it and why do you sell those stocks there itself for lower price ?

SMT. E. E. VAZ.—Kindly refer the letter of 24th June of the Chief Minister of U.P. He has written to our Chief Minister in which he said that due to some short production and other natural calamities, though he agreed with a view to help our State, in case there has been heavy short fall in procurement of wheat in that State, he has requested not to press for it. He also requested to appreciate their difficulties and not to press for the above mentioned quantities.

SRI M. S. KRISHNAN.—This does not satisfy us for two reasons. The Chief Minister of U. P. has written to our Chief Minister saying that they will try to release the wheat that has been purchased. First question is even according to the Government of India policy enunciation 50 percent of the levy has to be paid. Where was the propriety to enter into such purchase at Rs. 140 and sell back it at Rs. 105. You may say that because that was not allowed to Karnataka it was to be sold there. If there had been proper written agreement between the State Government of Karnataka and the U. P. Government then, it could have been allowed to Karnataka and we would not have suffered loss.

SMT. E. E. VAZ.—Even if there is any written agreement due to change of circumstances, sometimes we will have to yield.

SRI. M. S. KRISHNAN.—Can matters of crores of rupees agreement entered into in such a manner? It is highly irregular.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯದು ; ೧೯೭೪ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ವೀಟ್ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಅನೌನ್ಸ್ ಮಾಡಿದ ಕೂಡಲೇ ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದ ಸರ್ಕಾರದವರೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು. ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದ್ದರು, ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಯಾರಿಂದ ಖರೀದಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀಮತಿ ಇ. ಇ. ವಾಚ್.—ಉತ್ತರಪ್ರದೇಶದ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಫೆಡರೇಷನ್‌ನವರು ನಮೂ ಏಜೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರು,

SRI M. S. KRISHNAN.—Agreement was entered into without any written agreement.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅವರು ಹೇಳುವುದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಂದ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಯಾವ ಒಂಪದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಯಾವ ದಾಖಲೆಗಳೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು.

SRI M. S. KRISHNAN.—This is not correct.

MADAM SPEAKER.—What does the hon. Member mean by that?

ಶ್ರೀಮತಿ ಇ. ಇ. ವಾಚ್.—ರಿಟನ್ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದು ಹೈಲಿ ಇರೆಗುಲರ್,

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಪಕಾಶ ವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಈ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಅವರು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಮಿಳುನಾಡಿನಲ್ಲಿ ಆದಂಥ ಒಂದು ಘಟನೆ ಇರುವುದರಿಂದ ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬಹುದು

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವ ಪತ್ರವನ್ನು ಇಟ್ಟರೂ ನಾನು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಗೋಧಿ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಲಿಂಗ್ ಆಟೆಂಷನ್ ನೋಟೀಸ್ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಇಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಾಗ ಏನು ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ, ಗೋಧಿಯನ್ನು ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ, ವಿತರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಅವರು ಇಡಬೇಕು ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಸಮಸ್ಯೆ ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಾವು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಒಂದು ಕ್ರಿಂಟಾಲ್‌ಗೆ ೫೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕೊಂಡಿದ್ದನ್ನು ಆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಲಿವಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಅದೇ ಗೋಧಿಯನ್ನು ಪುನಃ ಅವರಿಗೆ ೧೦೫ ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ

ಈ ರೀತಿಯ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲೂ ನಷ್ಟ ಆಗಿದೆ. ಈ ವ್ಯವಹಾರ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಿ ಅದರೊಳಗೆ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡಿ. ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣ ಅವರನ್ನು ಕರೆಯಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಇದನ್ನು ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್ (ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ವ್ಯವಹಾರ ಇದು ಎಂದು ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅನುಮಾನ ಬೇಡ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲಿಯೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ರೀತಿ ಅನುಮಾನ ಮಾಡುವುದುಬೇಡ, ತಾವು ಎಲ್ಲಾ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ಸ್ ಇಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಅದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ನಷ್ಟ, ಒಂದರಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತದೆ, ಇನ್ನೊಂದರಲ್ಲಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರ ನೋಡಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ಇದರ ವಿವರ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದರಲ್ಲಿ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ, ಅವ್ಯವಹಾರ ವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೇಡೂರು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನಾವು ಆಧಾರ ರಹಿತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸುಮಾರು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಾಕ್ಕಾನು ಆಗಬಹುದು. ಎಂದು ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ೨೯ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಲಾಕ್ಕಾನು ಆಗಿದೆ ಇದು ಇವರ ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದ ಕಂಡುಬರತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಈ ರೀತಿ ನಷ್ಟವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಏನೆಂದರೆ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿಯ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲ. ಒಪ್ಪಂದವಿಲ್ಲದೆ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಅವ್ಯವಹಾರವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದರೂ ಕೂಡ ಗೋಧಿ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ? ಇಲ್ಲ ಇದೇ ನಮಗೆ ಅಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಚಿವರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಇದೆ. ಕೈ ಕಲ್ಪಪವಾಗಿದೆ. ಕಲ್ಪಪವಾಗಿರುವ ಕೈಯನ್ನು ತೊಳೆಯಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆಯಾಗಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ.

SRI S. BANGARAPPA.—Let them place all the records on the Table of the House.

SRI D. DEVARAJ Urs.—Merely because they have some suspicion and make an allegation, why should I place all the records on the Table of the House ? If they have got records to substantiate their allegation, let them produce the same. I have already stated that I have not looked into the file because the concerned Minister is there. If the hon. members are not satisfied with what the Hon. Minister for Food has said I said am going to look into the records. They are again making an allegation against the Minister which is not fair. They must show some evidence in support of their suspicion. They want to lay down the procedure that merely because a member makes an allegation, the Government has to bring all the relevant records before them. That is not the way to look at it.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—The doubt expressed by my hon. Friends is based only on the statement made by the Hon. Minister. It has given room for doubting the *bona fide* of the Minister who is in charge of the whole deal. She says that Rs 2 lakhs is going to be the loss. In her own statement she says there is an agreement between the two States. Subsequently she says there is no written agreement and that it is only an oral agreement. First she said that it was a Government to Government deal and she was unable to give answer in a straightforward manner. Naturally whether the Minister is involved in this special deal will crop up. Unless the records are verified, we cannot say that the Minister has no hand in this deal. The Chief Ministers responsibility is to simply refute it. Naturally he wants to defend his colleague.

SRI M. S. KRISHNAN.—The Hon. Chief Minister said that we have to bring the records and prove. It is a very strange thing.

SRI D. DEVARAJ URS.—Madam, I may bring to the notice of the hon. Members rule 289 which deals with the procedure regarding allegation against a person. In this case, it is not fair on the part of any member to make an allegation against the Minister. They are not able to make a distinction between an order of a Minister which might have resulted in a loss and an allegation. To allege that somebody has greased the Ministers palm in this deal is wrong. Various orders are passed by a Minister, and sometimes the orders might result in certain loss or gain. That we cannot help, and we have the Public Accounts Committee and other committees to find out whether they are right or wrong. Information has been given in reply to the calling attention notice. Arising out of that, if they want any other information, let there be a separate resolution and let them discuss it. I have no objection. Loss does not necessarily mean that somebody has taken something. It is thoroughly unfair on the part of the hon. Members to say that.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—Madam, rule 289 says that no allegation of a defamatory or incriminatory nature shall be made by a member against any person. It does not say against any Minister. I want a ruling from the Chair whether a member is well within his rights to attack a Minister if that Minister's conduct while discharging his or her duty is doubtful. In such a case, should I give notice and take the permission of the Chair to attack the Minister?

SRI D. DEVARAJ URS.—Yes.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—No, it is impossible.

SRI D. DEVARAJ URS.—Can he not make the distinction between criticising a Minister and making an allegation of corruption against him?

SRI H. D. DEVE GOWDA.—We want a considered ruling on this question from the Chair.

MADAM SPEAKER.—There is lot of difference between making a Personal allegation and attacking a Minister.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಕೇಳಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಮಿನಿಸ್ಟರು ದುಡ್ಡು ತಿಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಆರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೊಣುದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸರಕಾರದ ಹಣ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸರಕಾರ ಹೇಳಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲೇ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು.

SRI D. DEVARAJ URS.—You may hold the Minister responsible and say his order resulted in this. But because of a bad order made by the minister, to say he is corrupt is quite different. You can never charge a member or minister or any person with charges of corruption, unless you give notice.

HON. MEMBERS.—No, no. Let the Hon. Speaker give a ruling.

SRI M. S. KRISHNAN.—On a point of order. This rule 289 quoted by the Minister only says if we have to prove charges of corruption. But the point here is, what has been made even on the basis of the statement made by the Minister concerned at that time who was responsible for this deal. First of all, we have to consider whether the deal was correct or incorrect. According to us it was incorrect deal.

SRI D. DEVARAJ URS.—It is your information.

SRI M. S. KRISHNAN.—It is not my information. It is what is given in the Statement and what is stated in the newspapers. The Indian Express has mentioned even the name of the minister. Let us not worry about it. The question is whether this has been an irregular contract, whether has been agreement, whether it has been irregular or not. According to us it is irregular, and unjust. Let us know it. If you say it is regular, then let us see the records. Let them place it on the Table. Why do you say, "you prove it". you are in the custody of records and how can we prove? If we are in the Government, then we would have seen the records. Now, according to the statement, a suspicion arises. The suspicious circumstances, and the circumstantial evidences are all there. Naturally, we have to base our arguments on what has appeared in the press. Let them defend themselves if they want to.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಗಾಲ್ಫ್ ಲೀಫನ್ನು ರೆಫರ್ ಮಾಡಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಷ್ಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ಆರ್ಡರ್ ತಪ್ಪು ಕೆಟ್ಟ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಕಟ್ಟುಂಡ ಆಪಾದನೆಗಳು ಬೇರೆ, ಆದರೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಅವರ ನಡುವಳಿಕೆಗಳು ಶುದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುವುದು ಬೇರೆ, ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಮೊದಲು ಒಂದು ಸಲ ಇಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು; ಯಾವುದಕ್ಕೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. I am going to give a considered ruling on that.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ. — ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಾಗ, ಅವರ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಏನಾದರೂ ಸಂಶಯ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಪ್ರಸಾರ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವೇನೂ ಇಲ್ಲ. The Minister concerned may repute it. He has got every right. But we cannot undertake that we have to give notice for it.

MADAM SPEAKER.—That is the hon. Members opinion.

SRI H. D. DEVE GOWDA.— Sri B. Vainkunta Baliga has given a ruling in this House:

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. —ಅದನ್ನು ನಾನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಾವು ಅದನ್ನು ನೋಡುವುದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ; ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬ ಅರಿಗೇಷನ್ ಇದೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕಾರಣ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡ ಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಅನುಮಾನಾಸ್ಪದವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿರುವುದು ರಿಂದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. —ಆ ಫೈಲ್‌ನ್ನು ನೋಡುವುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಇವೊತ್ತೇ ಕೊನೆಯ ದಿವಸವಾದ ಕಾರಣ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಸಮಾಧಾನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ —ಇದರಲ್ಲಿ ಒರಲೆ ಆಗಿ ಮಾಡಿರುವುದೂ ಉಂಟು; ನಮಗೆ ಧಾನ್ಯ ಇಲ್ಲದಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಭಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದಲಾದರೂ ತರಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ಈ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಇದು ಏನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಪಾರ್ಟಿಯ ವಿಚಾರವಲ್ಲ; ನಾವು ಏನಾದರೂ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಪಾರ್ಟಿಯ ಮೂಲಕ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿದ್ದರೆ, ಆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟಿನಿಂದಾಗಿ ಲಾಭ ಮಾಡಲು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲು ಆಧಾರವಿರುತ್ತಿತ್ತು; ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಆಗಿಲ್ಲ; ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದವರು, ಮತ್ತು ಫುಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದೊಡನೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಯ ಫುಡ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಯು.ಪಿ.ಯಿಂದ ಆಹಾರ ತರಬಹುದೆಂದು ಆಜ್ಞೆ ಇದ್ದಿದ್ದರಿಂದ, ಅಲ್ಲಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಫುಡ್ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ತಂದು ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಾಗ.....

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ. — ಅಲ್ಲಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಆಹಾರವೇ ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೊಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ. —ಒಂದು ಕಾಳೂ ಸಹ ಬರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್. —ಅದು ನನಗೂ ಸಹ ಗೊತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ. —ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮೊದಲೇ ತಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಒಂದು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ?

SRI D. DEVARAJ URS.—I must say that it was not a reasonable approach. The commitment ought to have been honoured. But, because the food situation there was not very very happy and was going from bad to worse, the Government of Uttar Pradesh took a decision not to allow any grain to go out of the state and let the money be given back. I had a talk with the Chief Minister of U.P. not once but twice. He said the food position was so bad. In this connection I may state so far as food position is concerned, everyone

becomes parochial, though we claim to be national minded. So, because of the attitude taken by the U. P. Government we could not get. The other alternative we had was to go to court of law, which I did not like. Then I said, let them pay back the money. Even that took a long time. Even now I do not know how much they have paid.

SRI M. S. KRISHNAN.—You have not taken all the money. Don't you think you have lost interest on that?

SRI D. DEVARAJ URS.—I have asked them to give back the money with interest. If they do not give, we have to proceed in a different way. That is exactly the position.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ದಾಖಲೆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಂಡಿಸಿದರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅಕ್ರಮಗಳು ನಡೆದಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಫೈಲ್ ನೋಡುವುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ; ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣ ಸರಿಯಾಗಿ ಖರ್ಚಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ; ಆ ಒಂದು ಕಾಳಜಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇರುತ್ತದೆ; ಆದಕಾರಣ ಅದರ ವಿವರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರೆ ನಾವು ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

11-00 A.M.

SRI S. BANGARAPPA.—I want to know why the Hon. Chief Minister is not prepared to place the records on the table of the House? ಅವರನ್ನು ಫೈಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದಯಮಾಡಿ ಆ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೊಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.— ಚರ್ಚೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ವ್ಯವಹಾರ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು 'ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟೀವೇಟೆಡ್' ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಪದವನ್ನು ಅವರು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅವರ ಪಕ್ಷದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಸೀಫ್ ಗಾರ್ಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರ ಮುಖ ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರದ ಆರೋಪದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಫೈಲ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಅಪಾದನೆ ಏನಿದೆ ಅದು ಅಷ್ಟೇನು ಚಿಕ್ಕದಲ್ಲ. ಅವರು 'ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟೀವೇಟೆಡ್' ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ಪದವನ್ನು ಅವರು ದಯಮಾಡಿ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅನುಭವಶಾಲಿಗಳಾದ ಮಾನ್ಯ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಂಥಾ ಒಂದು ಅನ್ ಫೇರ್ ರಿಮಾರ್ಕ್ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಅದನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದಯಮಾಡಿ 'ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟೀವೇಟೆಡ್' ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರಿಗೆ ಇವತ್ತು ಏನೋ ದೇವರು ಬಂದಿದೆ, ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನನಗೆ ದೇವರು ಬರಲೇ ಬೇಕು. ಬಂದಿದೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದು? ಅವರಿಗೆ ರಾಜಕೀಯ ಗ್ರಹ ಖೇಡ ಬೆನ್ನು ಹತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ 'ಪೊಲಿಟಿಕಲಿ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್' ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ನೀವು ಅಡ್ಡಿದೀರಿ, ಅವರು ಅಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇವೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿದರೆ ನಾನು ಸಭೆಯನ್ನು ಅಡ್ಡರ್ನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣಾ ಅವರು 'ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್' ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— 'ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್' ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಎಂದು ಅದನ್ನು ರಿಪೀಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಯಾರನ್ನೋ ಪೀಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಜಾಜ್ ಇದೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಪದೇ ಪದೇ ಏತಕ್ಕೆ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ? ಅದು ಈಗಾಗಲೇ ಮುಕ್ತಾಯವಾಯಿತು. ಅವರ ಮೇಲೆ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಏತಕ್ಕೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಅವರನ್ನು ನೀವು ಪೀಲ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಮೋಟಿವೇಟೆಡ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಆ ಮೋಟಿವೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ. In a gentlemanly way you must also adopt the principle of accepting what we say that we have no motive to shield anybody.

SRI M. S. KRISHNAN — If only you had agreed to place the records on the table of the House all these things would not have arisen. But you are not agreeing to that.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣಾ ಅವರಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಪದವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಹೇಳಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ದಯಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದುವರೆಗೂ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಪ್ರೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂತು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಿಂದಲೂ ಬಂತು. ಕೊನೆ ದಿವಸ ಏತಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.— ನಾವು ಇಷ್ಟೊಂದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾನ್ಯ ಮಾಖ್ಲೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾರನ್ನೋ ಪೀಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು. ಆ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಅನ್ನು ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಜಗ್ಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ? ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಷಯ. ಅದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಒಪ್ಪಬೇಕು.

ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಟು ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಡೀಲ್ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಾಚಾರವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್.— ತಾವು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.— ಅದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.— ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನಮ್ಮದು ಸರ್ಕಾರ, ಅವರದು ಸರ್ಕಾರವಲ್ಲ. ತಮಿಳುನಾಡು ನವರು ಹೇಗೆ ಇಟ್ಟರು ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ತಮಿಳುನಾಡು ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಏನು ಮಾಡಿದ ಬುದ್ದಿಯನ್ನು ನಾವು ಕಾಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. How can the hon. member quote what Tamil Nadu has done ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಪಟ್ಟಿ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ. ಬಲವಂತವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವಾಗ ತಮಿಳುನಾಡು ಮಾಡಿರುವುದು, ಅಂಥ ಪ್ರದೇಶ ಮಾಡಿರುವುದು, ಇನ್ನೊಂದು ರಾಜ್ಯ ಮಾಡಿರುವುದು ಹೇಳುವುದು ಏನಿದೆ ಅದೆಲ್ಲಾ ಬೇರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇಲ್ಲೂ ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಅವರು ಪಟ್ಟಿ ಹಾಕಲಿ, ನೋಡೋಣ

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. Then I have to say that the Hon'ble Minister is incapable of proving the allegations made and he is in the habit of using loose words also.

(ii) re : Close of Passage in K. R. Market Bangalore City

SRI T. R. SHAMANNA (Frt).—I call the attention of the Minister for Law and Municipal Administration to the inconvenience caused to the public due to the closure of passage in the Sri Krishnarajendra Market, Bangalore City.

SRI D. K. NAIKAR (Minister for Law and Municipal Administration).—Madam Speaker, I would like to make the following statement.

Shops No. 27/A and 46/A which are in open passage in Scrap Iron Block, S.K.R. Market were allotted to two persons viz, Sri G. Ramachandra and Sri P. V. Chikka Krishnappa vide Endorsement No. DC (R) 356/68-69 dated 20th July 1968 and No. DC (R) 336/68-69 dated 19th September 1968 of the Corporation, Bangalore. They are paying licence fee at Rs. 25 per month regularly up-to-date.

In the meantime, there was a proposal for construction of shops at the said passage. At that time, the neighbouring licensees went to the Court (Hind Additional Munsiff's Court, Bangalore) in O.S. No. 1018/74 brought stay to the above proposal. The said stay was vacated on 14th August 1974.

Further the said licensees went in an appeal to the Principal, Civil Judge, Bangalore, in M.A. 73/74 and brought status-quo ante.

I inspected the Market on 5th November 1974 and assured that the passage would be kept open and would not be allotted to anybody.